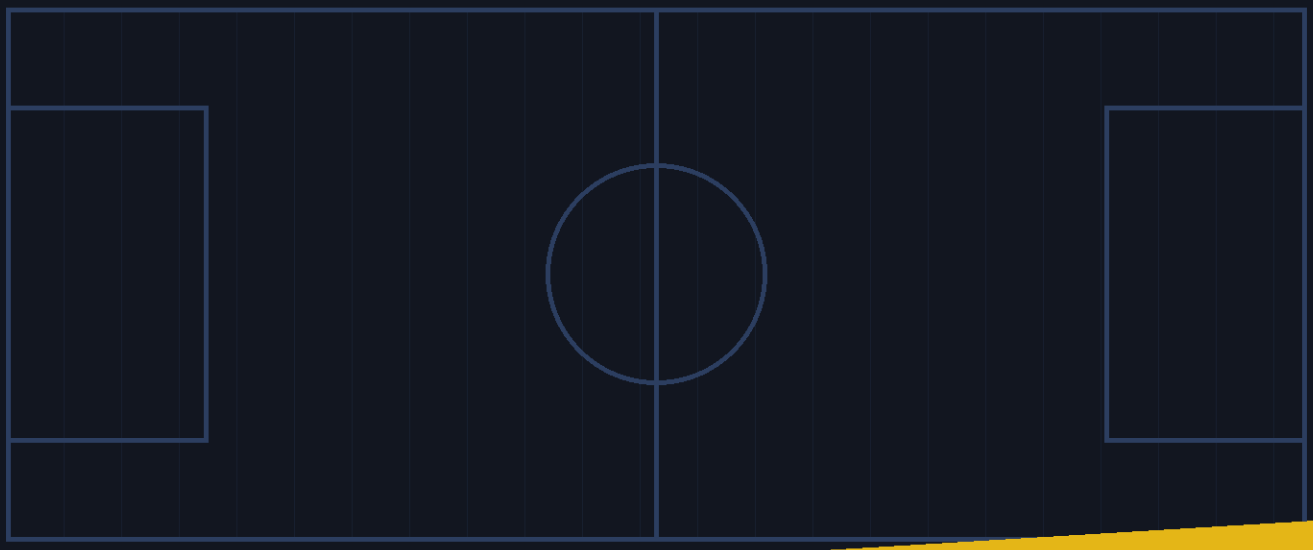
ATUM



ANALYTICKÝ VÝSTUP · JÚL 2026

Správa verejných športovísk na Slovensku

Stav infraštruktúry, modely správy a financovania, prevádzkové výzvy a odporúčania pre samosprávy.

ATUM s.r.o.
Tomášikova 223/26
821 01 Bratislava – Ružinov
info@atum.sk · **0908 104 357**

1. Úvod

1.1 Vymedzenie pojmu „verejné športovisko"

Pojem verejné športovisko vieme podľa Zákona o športe (§ 3 písm. o zákona č. 440/2015 Z. z.) definovať ako športovú infraštruktúru v podobe štadiónu, športovej haly, športového ihriska, telocvične a ďalších krytých alebo otvorených športových zariadení určených na vykonávanie športu. Pojem verejné športovisko nie je však legálny termín, ale operatívny koncept, ktorý k uvedenej kategórii športovej infraštruktúry pridáva kritérium verejnosti. Preto za verejné športovisko považujeme športové zariadenie vymedzené dvoma rovinami súčasne.[1]

Prvou je vlastníctvo a správa verejným subjektom, či už obcou, mestom alebo vyšším územným celkom, prípadne organizáciou, ktorú tieto subjekty zriadili. Druhou je režim prístupu pre verejnosť. Hovoríme o voľne prístupnom športovisku bez nutnosti rezervácie, o športovisku sprístupnením na základe rezervácie alebo prenájmu (za poplatok i bezplatne) alebo o zmiešanom režime fungovania športoviska. Práve táto kombinácia odlišuje verejné športoviská od čisto komerčných súkromných prevádzok, ktoré sledujú primárne zisk.

Z hľadiska typológie rozlišujeme tri základné okruhy. Prvým okruhom sú kryté (vnútorné) zariadenia: telocvične, športové haly, plavárne a krytné bazény a zimné štadióny. Ďalšie sú vonkajšie športoviská tvoria futbalové ihriská s prírodným i umelým trávnikom, multifunkčné ihriská, tenisové kurty, hokejbalové plochy, atletické ovály a dráhy či doskočiská. Tretím okruhom je infraštruktúra športu pre všetkých vo verejnom priestore ako napríklad workoutové a fitness prvky, bežecké/cyklistické trasy a školské dvory sprístupnené komunite. Z funkčného hľadiska možno športoviská deliť aj na jednoúčelové a multifunkčné.

Podľa významu a spôsobu financovania sa športová infraštruktúra člení na infraštruktúru národného, regionálneho a miestneho významu. Verejné športoviská v zmysle tejto analýzy patria prevažne práve do regionálnej a miestnej úrovne a sú hlavnými nositeľmi tzv. športu pre všetkých, ktorý zákon definuje ako šport určený obyvateľstvu, vykonávaný organizovane alebo neorganizovane na napĺňanie sociálneho, kultúrneho a zdravotného prínosu športu. Súlad s verejným záujmom potvrdzuje aj samotný zákon, ktorý medzi verejné záujmy v športe radí podporu zdravého spôsobu života obyvateľstva, ako aj výstavbu športovej infraštruktúry a ochranu jej využívania na športovú činnosť.[1]

1.2 Cieľ a metodológia analýzy

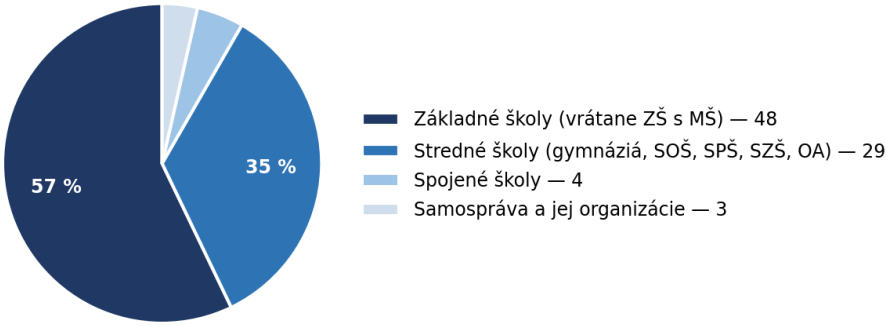
Cieľom tohto analytického výstupu je zmapovať súčasný stav správy a prevádzky verejných športovísk na Slovensku, identifikovať kľúčové prevádzkové, organizačné a finančné výzvy a na základe zistení zformulovať odporúčania pre zefektívnenie ich správy. Osobitná pozornosť je venovaná dostupnosti športovísk pre verejnosť (vrátane víkendovej prevádzky a cenovej politiky), spôsobu rezervácie a prenájmu a priestoru na digitalizáciu týchto procesov.

Primárne dáta pochádzajú zo štruktúrovaného dotazníka, ktorý bol distribuovaný prevádzkovateľom verejných športovísk v rámci projektu s názvom Automatizácia správy verejných športovísk. Dotazník kombinoval uzavreté a otvorené otázky a pokrýval nasledujúce oblasti: existenciu a typ športoviska, prenájom verejnosti a jeho časové okná, dostupnosť cez víkend, cenovú politiku, spôsob rezervácie, kanály propagácie, mieru nevyužitých rezervácií, ochranné a bezpečnostné opatrenia a vnímané ťažkosti pri prenájme.

Návratnosť predstavuje 84 vyplnených dotazníkov od 77 organizácií zo všetkých ôsmich krajov Slovenska. Z hľadiska zloženia respondentov výrazne dominujú základné školy (vrátane spojených zariadení so škôlkou), gymnáziá a stredné odborné školy, doplnené o menší

[1] Zákon č. 440/2015 Z. z. o športe a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Slov-Lex.

počet priamych respondentov zo samosprávy a o prevádzkovateľov mestských športových areálov. To potvrdzuje fakt, že prevažná väčšina športovej infraštruktúry na Slovensku je vo vlastníctve samospráv a školské zariadenia tvoria jej veľmi podstatnú časť. Väčšinu športovísk zároveň vlastní samospráva a len minimum súkromné subjekty či športové zväzy.



Zloženie vzorky podľa typu organizácie (n = 84)

Sekundárne dáta, ktoré boli použité, slúžia na zarámcovanie zistení do širšieho kontextu. Z metodologického hľadiska je potrebné uviesť obmedzenia vzorky. Účasť v dotazníku bola dobrovoľná a zároveň slúžila ako prihláška na webinár o rezervačnom riešení. Ide teda o samovýberovú (nie štatisticky reprezentatívnu) vzorku.

1.3 Relevantnosť témy

Dostupnosť kvalitnej a otvorenej športovej infraštruktúry je základným predpokladom verejného zdravia a pohybovej aktivity obyvateľstva. Podľa prieskumu Eurobarometer až 43 % Slovákov necvičí ani sa nezapája do žiadnej fyzickej aktivity, zatiaľ čo pravidelne alebo s určitou pravidelnosťou športuje približne 35 % obyvateľov. Slovensko zároveň dosahuje horšie zdravotné výsledky než priemer EÚ vrátane kratšej dĺžky života a vyššieho výskytu chronických a kardiovaskulárnych ochorení. Sprístupnenie existujúcich športovísk, najmä tých školských, ktoré sú mimo vyučovania často nevyužité, predstavuje nákladovo efektívny spôsob, ako podporiť pohyb naprieč vekovými skupinami.[2]

Verejné športoviská plnia úlohu lokálnych centier voľného času a komunitného života. Práve tu sa však naplno prejavuje neefektívnosť, keďže časť kapacít zostáva nevyužitá z organizačných, a nie kapacitných dôvodov (bližšie kap. 4 a 5). Lepšia organizácia správy dokáže zvýšiť vyťaženosť infraštruktúry bez potreby významných investícií do výstavby.

Stav infraštruktúry je dlhodobo poznačený podfinancovaním a investičným dlhom, ktorého rozsah a príčiny rozoberá kap. 2.2. Preto sa významným systémovým nástrojom nápravy sa stal Fond na podporu športu.

Avšak limitom strategického plánovania však ostáva nedostatok dát, pretože neexistuje centrálny súpis toho, v akom stave sa infraštruktúra nachádza, pre aké športy je vybudovaná a akú má kvalitu. Téma efektívnej správy a digitalizácie verejných športovísk preto úzko súvisí so znižovaním regionálnych rozdielov a s udržateľnosťou prevádzky na úrovni obcí a VÚC.[3]

[2] Slovenský olympijský a športový výbor: Eurobarometer – pohyb a šport 2022.
[3] Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže SR: Pasportizácia športovej infraštruktúry.

2. Súčasný stav infraštruktúry

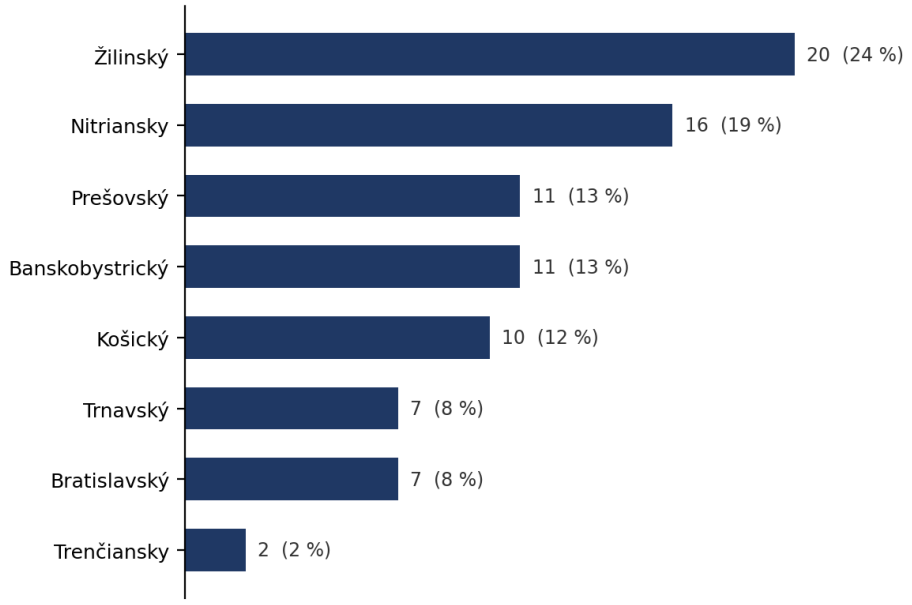
Posúdenie súčasného stavu vychádza z dvoch zdrojov: z primárnych dát dotazníka (zloženie a typy športovísk v skúmanej vzorke) a zo sekundárnych údajov o stave infraštruktúry na národnej úrovni.

Je potrebné uviesť, že existuje systémové obmedzenie presného celoštátneho mapovania verejných športovísk, ktoré je sťažené tým, že na Slovensku neexistuje centrálny súpis toho, v akom stave sa infraštruktúra nachádza. Údaje z dotazníka preto majú charakter sondy do segmentu školských a obecných športovísk, nie celkového reprezentatívneho obrazu.[4]

2.1 Mapovanie typov športovísk (počet, regionálne rozloženie)

Z hľadiska vlastníctva platí, že prevažnú väčšinu športovísk vlastní samospráva a len minimum súkromné subjekty či športové zväzy. Tomu zodpovedá aj zloženie vzorky. Drvivá väčšina respondentov sú školy, čo potvrdzuje, že školské telocvične a ihriská tvoria nosnú časť verejnej športovej infraštruktúry na lokálnej úrovni.[5]

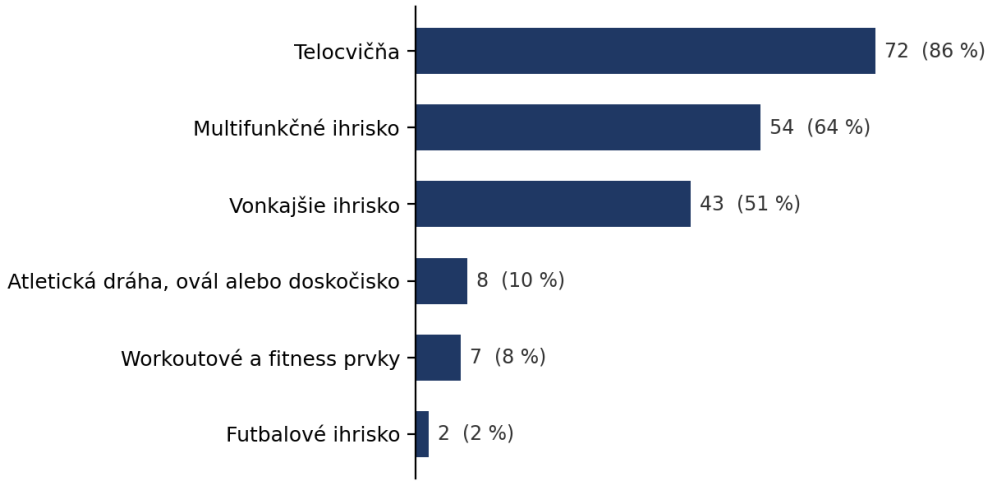
Spolu školy tvoria 96 % vzorky a priami respondenti zo samospráv 4 %. To zároveň vysvetľuje, prečo sa zistenia týkajú najmä školských zariadení sprístupňovaných verejnosti mimo vyučovania. Zastúpené sú všetky kraje, najsilnejšie Žilinský (24 %), Nitriansky (19 %) a Prešovský (13 %), najslabšie Trenčiansky (2 %). Geografické pokrytie je teda celoslovenské, no nerovnomerné, čo je dôsledkom samovýberu vzorky, nie reálneho rozloženia infraštruktúry. Podrobné rozdelenie respondentov podľa typu organizácie a kraja uvádza Príloha A, tabuľky 1 a 2.



Zastúpenie respondentov podľa kraja (n = 84)

Z údajov vyplýva, že nosnú trojicu tvoria telocvične (86 %), multifunkčné ihriská (64 %) a vonkajšie ihriská (51 %). Rastúci význam má hlavne outdoorová infraštruktúra športu pre všetkých ako workoutové prvky a atletické dráhy. Naopak, kapitálovo náročné zariadenia ako plaváreň či zimný štadión sú v tomto segmente skôr výnimkou, keďže ich prevádzkujú prevažne mestá a nie školy samotné. Rozdelenie typov športovísk uvádza tabuľka 3 v Prílohe A; údaj vychádza z 25 odpovedí, v ktorých bol typ športoviska uvedený.

[4] Slovenský olympijský a športový výbor: Fond na podporu športu by mal pracovať podľa analýz a faktov (10. 7. 2020).
[5] Ministerstvo cestovného ruchu a športu SR: Športová infraštruktúra.



Najčastejšie typy prevádzkovaných športovísk (n = 84; viac odpovedí naraz)

2.2 Stav technickej a stavebnej infraštruktúry

Na národnej úrovni je stav infraštruktúry dlhodobo poznačený investičným dlhom. Príčinou je vek zariadení a nedostatočná obnova. Mestá rekonštruujú a modernizujú najmä existujúcu infraštruktúru a výsledky financovania z európskych štrukturálnych fondov sú pritom minimálne. Systémovým nástrojom obnovy sa stal Fond na podporu športu, ktorý v roku 2025 prerozdelil na športoviská 60 miliónov eur.[6,7]

Dotazník tento makroobraz dopĺňa o konkrétne zistenia. Na jednej strane sa objavujú značne poškodené zariadenia, ale popri tom existujú aj nové a rozostavané projekty, pretože viacerí respondenti uvádzajú športoviská staré len niekoľko mesiacov alebo ešte len plánované projekty výstavby. Obraz je preto značne zmiešaný, kde je ale najväčším bremenom stále starnúce jadro infraštruktúry.

2.3 Rozdiely medzi mestami a obcami (vidiek vs. krajské mestá)

Vzorka neumožňuje presne kvantifikovať mestsko-vidiecky rozdiel, no jasne ukazuje prítomnosť oboch svetov. Na jednej strane krajské a okresné mestá (Bratislava, Nitra, Košice, Prešov, Poprad, Trenčín, Trnava), na druhej množstvo malých obcí (napr. Povina, Divina, Oščadnica, Muráň, Horný Vadičov, Rišňovce, Cinobaňa, Pohorelá).

V menších obciach je školské športovisko často jediným verejne dostupným športoviskom v obci. Z odpovedí z tohto prostredia vyplýva typický problém ako chýbajúci správca a voľný prístup vedúci k ničeniu. Tieto zariadenia majú spravidla nižšiu kapitálovú náročnosť, ale aj slabšie personálne a organizačné zabezpečenie.

V krajských a okresných mestách je infraštruktúra rozmanitejšia a zahŕňa aj kapitálovo a prevádzkovo náročné zariadenia ako plavárne alebo zimné štadióny. Ich správu zvyčajne zabezpečujú profesionálne štruktúry ako príspevkové organizácie a mestské podniky, čomu však zodpovedajú aj vyššie prevádzkové a energetické náklady. Z toho vyplýva, že vidiek čelí najmä deficitu správy a personálu, mestá najmä deficitu udržateľného financovania prevádzky.

[6] SME: Príspevok pre Fond na podporu športu sa zvýši na 60 miliónov eur (1. 4. 2025).
[7] sukophockey.me: Riaditeľ STaRZ (14. 2. 2026) – modely prevádzky a náklady zimných štadiónov.

3. Modely správy a financovania

Spôsob správy aj financovania sa vždy odvíja od vlastníka. Keďže väčšinu športovísk vlastní samospráva, dominujú modely viazané na obecný či mestský majetok a jeho organizácie.[5]

3.1 Modely správy

V praxi existuje škála foriem od priameho po delegované riadenie. Najjednoduchšia je priama správa samosprávou vlastnými zamestnancami, typická pri menších vonkajších ihriskách. Najčastejším modelom v tejto vzorke je správa cez rozpočtovú alebo príspevkovú organizáciu, v podobe škôl zriadených obcou, mestom či VÚC, ktoré ich prevádzkujú telocvične a ihriská a verejný prenájom riešia popri hlavnej činnosti.

Pri väčších mestských zariadeniach ide o samostatné správy, napríklad zimné štadióny v Martine a Humennom prevádzkujú príspevkové organizácie miest, kým štadióny v Prievidzi a Skalici prevádzkujú obchodné spoločnosti mesta.

Najvyšším stupňom delegovania je dlhodobý nájom jednému klubu alebo súkromnému prevádzkovateľovi.Dotazník ukazuje, že v dennej prevádzke pripadajú správa športoviska aj rezervácie väčšinovo na prevádzkara/správcu, kým rozhodnutia o prenájme a cenách zostávajú v kompetencii zriaďovateľa. Záujem o čistý dlhodobý nájom existuje, no naráža na limity.[7]

3.2 Zdroje financovania

Financovanie stojí na kombinácii zdrojov. Nosný je rozpočet samosprávy, doplnený o štátne dotácie a granty. Kľúčový je Fond na podporu športu a čerpanie z európskych štrukturálnych fondov, ktoré je ale dlhodobo minimálne. Novším zdrojom na modernizáciu a digitalizáciu je Plán obnovy a odolnosti. Doplnkovo sa využíva sponzoring a vlastné príjmy z prevádzky.[8]

Vlastné príjmy z prenájmu sú však v skúmanom segmente skromné a nekonzistentné: ceny za hodinu sa pohybujú od symbolických súm po viac než 50 €, no značná časť respondentov neprenajíma vôbec, prenajíma bezodplatne alebo len za vratný depozit , pričom bežné sú zľavy pre miestne kluby. Prenájom sa spravidla viaže na zmluvu, ktorá zároveň slúži ako nástroj prevencie škôd.

4. Prevádzkové aspekty

4.1 Personálne zabezpečenie

Personál je v skúmanom segmente najväčším prevádzkovým limitom. Správa športoviska aj rezervácií pripadá väčšinovo na jediného prevádzkara či správcu, čo sa najvýraznejšie prejavuje cez víkend. Viacerí respondenti by športovisko prenajímali, no chýba im niekto, čo by ho obsluhoval. Absencia personálu zároveň stojí za opakovanými problémami ako ťažkosti s otváraním a zatváraním, nedodržiavanie dohodnutého času, neprehľadné príchody a odchody a poškodzovanie majetku v čase bez dozoru.

4.2 Údržba, revízie a energetická náročnosť

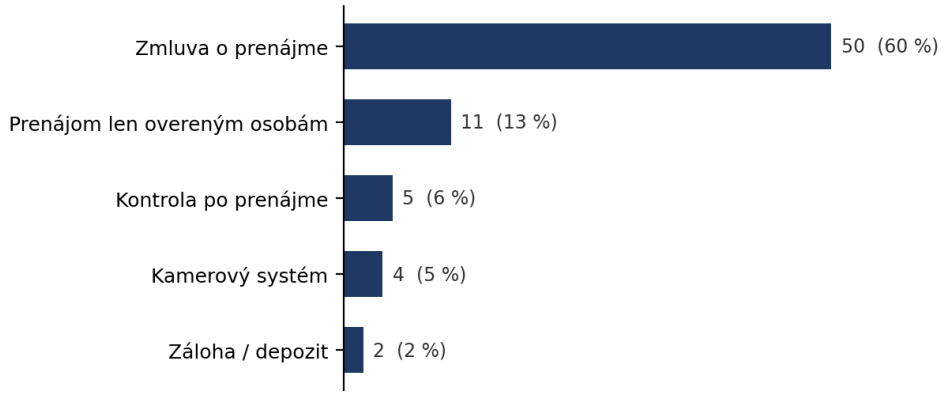
Bežnú údržbu zvyšuje vandalizmus a zanechávaný neporiadok, ktoré respondenti uvádzajú medzi najčastejšími ťažkosťami. Najväžnejšiu záťaž však nesú kryté, kapitálovo náročné zariadenia (plavárne a zimné štadióny), ktoré si vyžadujú pravidelné revízie a najmä vysoké výdavky na energie. Podľa Združenia miest a obcí Slovenska môže prevádzka plavárne

[8] Ministerstvo cestovného ruchu a športu SR: Slovenský šport dostáva historicky najväčšiu podporu (2. 12. 2025).

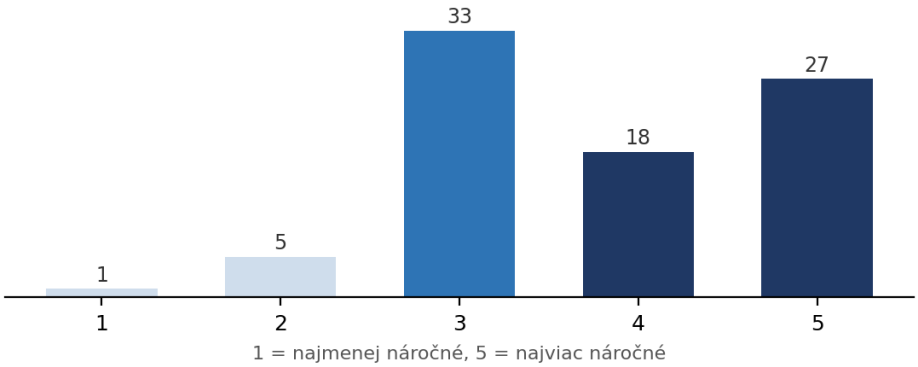
aj zimného štadióna stáť samosprávu až 800-tisíc eur ročne a práve tieto zariadenia bývajú pri škrtoch prvé na rade. Konkrétne prevádzkové údaje tento rád veličín potvrdzujú: zimný štadión v Humennom stál mesto v roku 2025 celkom 566 665 eur, prievidzský približne 535-tisíc eur v roku 2024. Mesto Zvolen napríklad avizovalo zatvorenie plavárne, v Rimavskej Sobote pre ceny energií zdraželo vstupné na plaváreň aj zimný štadión približne o 100 %, no zariadenia aj tak ostali stratové. Pre školský segment s telocvičňami je energetická záťaž nižšia, no pri krytých mestských zariadeniach ide o rozpočtovo určujúci faktor. [9,7,10]

4.3 Bezpečnosť a prístupnosť

Bezpečnosť stojí väčšinovo a prevažne na zmluvných a nízkonákladových opatreniach: zmluva o prenájme (zároveň nástroj prevencie škôd), prenájom len overeným osobám, kontrola po prenájme a vratný depozit. Zmluvu o prenájme uvádza 60 % respondentov, prenájom len overeným osobám 13 %, kontrolu po prenájme 6 % a vratný depozit 2 %. Kamerový systém využíva len 5 % respondentov (8 % vrátane voľných odpovedí) a časť by privítala evidenciu vstupu cez čipové karty. Riešenie vzniknutých škôd pritom respondenti vnímajú ako náročné: na päťstupňovej škále ho 54 % hodnotí stupňom 4 alebo 5, priemer dosahuje 3,8. Slabým miestom je kontrola vstupu a monitoring. S tým súvisia opakovane spomínané vniknutia bez súhlasu, vandalizmus, grafity či naťahovanie času prenájmu. Kategorizovaný prehľad uvádzaných ťažkostí obsahuje tabuľka 4 v Prílohe A.



Opatrenia na predchádzanie škodám (n = 84; viac odpovedí naraz)



Vnímaná náročnosť riešenia škôd na škále 1 – 5 (n = 84)

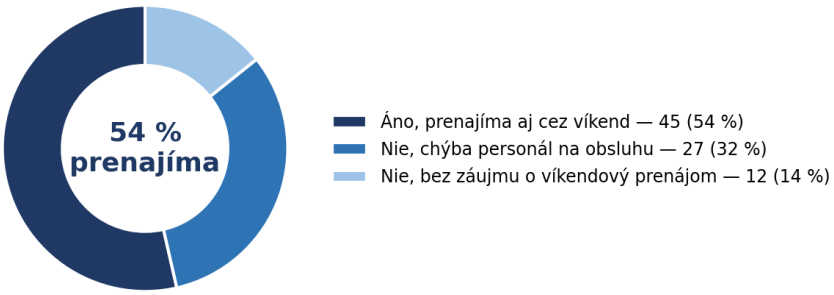
[9] SITA.sk: Samosprávy musia obmedziť výdavky v oblasti športu a zatvárať aj plavárne či zimné štadióny (15. 10. 2024).
[10] SME / MY Novohrad: Na plavárni a zimnom štadióne pre vysoké ceny energií zdraželo vstupné (6. 12. 2022) – Rimavská Sobota.

Tému bezbariérovosti dotazník prakticky nezachytil, hoci prístupnosť pre osoby so zdravotným postihnutím je deklarovaným verejným záujmom. Napokon aj Fond na podporu športu pri hodnotení projektov zvýhodňuje tie s lepšími atribútmi sociálnej inklúzie. Ide teda o oblasť, ktorá si v správe verejných športovísk zaslúži systematickejšiu pozornosť.[11]

5. Využívanie a dostupnosť pre verejnosť

5.1 Otváracie hodiny a cenová politika

Verejný prístup je časovo koncentrovaný do poobedných a večerných hodín (zhruba 12:00–22:00), keďže ráno sú zariadenia obsadené výučbou. Ráno prenajíma len 8 % respondentov, večer 77 % a poobede 62 %. Výrazným obmedzením dostupnosti je víkend: cez víkend neprenajíma 46 % respondentov a u dvoch tretín z nich (32 % celej vzorky) je dôvodom chýbajúci personál, nie chýbajúci dopyt. Vzniká tak paradox, že vo voľnom čase, keď má verejnosť na šport najviac priestoru, býva infraštruktúra zatvorená. Dôsledkom nie je fyzický nedostatok kapacít, ale ich slabé využitie, keďže na strane dopytu ostáva nenaplnený záujem a na strane ponuky zariadenia, ktoré by ich prevádzkovatelia prenajímať chceli, no chýba im na to systém.



Víkendová dostupnosť športovísk (n = 84)

Cenová politika je heterogénna a málo štandardizovaná: ceny siahajú od bezplatného vstupu cez symbolické sumy až po 50+ € za hodinu, určujú ich interné nástroje (príkaz primátora, zásady hospodárenia s majetkom) a bežné sú zľavy pre miestne kluby. Pre bežného záujemcu to znamená nízku predvídateľnosť podmienok.

5.2 Prioritizácia: školy, kluby, verejnosť

Z odpovedí vyplýva pomerne ustálená hierarchia prístupu.

Prvou prioritou je vlastná výučba školy, druhou organizované kluby ako stabilní a zmluvne ukotvení nájomcovia (viacerí respondenti by dokonca uprednostnili jedného silného klubu na celé popoludnie) a až poslednou širšia verejnosť. Tá je organizačne najnáročnejšia a v prostredí škôl naráža aj na bezpečnostné výhrady voči pohybu cudzích osôb v budove.

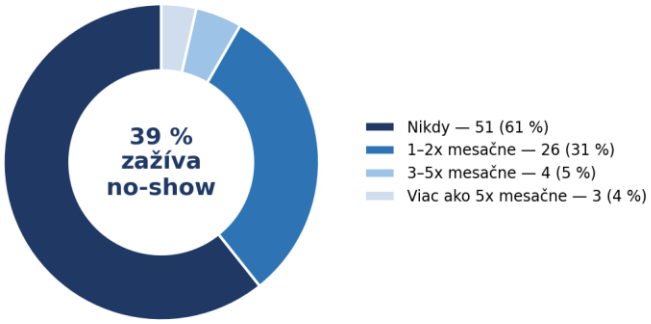
5.3 Kapacity a dopyt

Reálnym problémom nie je ani tak fyzický nedostatok kapacít, ako ich slabé využitie kvôli organizácii. Na strane dopytu existuje nenaplnený záujem („sú aj ľudia, ktorí majú

[11] Fond na podporu športu: Športová infraštruktúra – výzvy INFRA.

seriózny záujem prísť a zašportovať si"), na strane ponuky zase nevyužité zariadenia, ktoré by ich prevádzkovatelia chceli prenajímať, no chýba im na to systém.

Vyťaženosť ďalej znižujú nevyužité rezervácie: 39 % respondentov ich zažíva aspoň raz mesačne a 58 % ich nijako nerieši, pričom poplatok za nevyužitú rezerváciu uplatňujú dvaja respondenti. Práve lepšie spárovanie voľných kapacít s dopytom je problém, ktorý adresuje digitalizácia rezervácií.



Frekvencia nevyužitých rezervácií (n = 84)

5.4 Dostupnosť pre zraniteľné skupiny

Táto téma je v dátach najmenej zastúpená. Voľne prístupné a bezplatné športoviská prirodzene pomáhajú nízkopríjmovým rodinám, no narážajú na napätie medzi otvorenosťou a udržaním poriadku, ktoré je opísané v kap. 4.3 a 6.5.

Dostupnosť pre seniorov a osoby so zdravotným postihnutím zostáva systematicky neriešená, hoci napĺňanie zdravotného a sociálneho prínosu športu pre celé obyvateľstvo je deklarovaným cieľom verejnej politiky.

6. Hlavné problémy a výzvy

6.1 Podfinancovanie: dva deficity s odlišnou ekonomikou

Podfinancovanie má dve odlišné podoby a je potrebné ich rozlišovať, pretože si vyžadujú odlišné nástroje.

Prvým je nákladový deficit krytých, kapitálovo náročných zariadení. Podľa Združenia miest a obcí Slovenska môže prevádzka plavárne aj zimného štadióna stáť samosprávu až 800-tisíc eur ročne a vlastné príjmy pokrývajú len zlomok tejto sumy. Ide tak o problém úrovne nákladov a týka sa predovšetkým miest.

Druhým je výnosový deficit školských a obecných športovísk. Zariadenie stojí peniaze aj vtedy, keď je zatvorené, pretože revízie, poistenie, odpisy, temperovanie a správa plynú bez ohľadu na využitie, no značná časť jeho disponibilného času negeneruje žiadny príjem. Víkendy ostávajú zatvorené pre chýbajúci personál, ceny sú neurčené alebo nulové, rezervácie sa neevidujú a nevyužité rezervácie nemajú následok. Modelovo: jedno školské športovisko zatvorené cez víkend prichádza pri dvanástich využiteľných hodinách týždenne a štyridsiatich týždňoch o približne 480 hodín ročne, čo pri bežnej sadzbe 10 až 20 eur za hodinu predstavuje päť- až desaťtisíc eur nerealizovaného príjmu na jedno zariadenie. V rámci mesta či kraja s desiatkami športovísk ide o sumy porovnateľné s nákladmi na personálne zabezpečenie, ktoré je príčinou problému.

Obidva deficity sa stretávajú v tom istom, ale kým prvý znižujú výlučne investície do energetickej efektívnosti a cielená podpora prevádzky, druhý je riešiteľný organizačne a takmer bez kapitálových výdavkov. Popri investičnom dlhu (kap. 2.2) tak hrozí situácia, že zariadenia budú moderné a zrekonštruované, no pre chýbajúce prevádzkové financie v nich deti a mládež športovať nebudú. Združenie miest a obcí Slovenska už v roku 2024 avizovalo, že samosprávy budú musieť obmedziť výdavky na šport a ako prvé pristúpiť k obmedzeniu prevádzky práve energeticky najnáročnejších športovísk.[9]

6.2 Nedostatočná údržba a zastaraná infraštruktúra

Veľká časť infraštruktúry pochádza ešte z minulého storočia a moderne sa obnovuje postupne, pričom sa modernizujú najmä existujúce zariadenia. Údržbu zhoršuje vandalizmus a nedostatok dozoru. Výsledkom je rastúci skrytý investičný dlh, pretože odkladaná údržba sa neskôr prejaví v nákladnejších rekonštrukciách.[6]

6.3 Administratívne bariéry

Pri samotnom prenájme musia prevádzkovatelia postupovať podľa zásad hospodárenia s majetkom, príkazov primátora či zmlúv s pevnými termínmi, čo odrádza od krátkodobého sprístupnenia verejnosti. Pri rekonštrukciách a výstavbe pribúda náročnosť verejného obstarávania a stavebných konaní.

Samotná miera spolufinancovania pritom hlavnou prekážkou nie je: vo výzve určenej obciam do 3 000 obyvateľov môžu žiadatelia získať príspevok až do výšky 90 % oprávnených výdavkov pri minimálnej povinnej spoluúčasti 10 %. Limitom je skôr previs dopytu a administratívna kapacita menších obcí — v premiérovej výzve z roku 2024 doručili obce 384 žiadostí, podporu z nich získalo 81 projektov. Plánovanie navyše komplikuje stála absencia centrálneho prehľadu o stave infraštruktúry (kap. 2).[12]

6.4 Nerovnomerné regionálne rozloženie

Infraštruktúra je rozložená nerovnomerne, či medzi mestami a vidiekom alebo medzi regiónmi, pričom finančné napätie sa dotýka najmä východného Slovenska. Existenciu rozdielov potvrdzuje aj cielená podpora najmenších obcí, z ktorej správna rada fondu vo februári 2026 schválila viac než 30 miliónov eur pre 216 projektov obcí do 3 000 obyvateľov, no bez centrálnych dát nemožno tieto rozdiely systematicky odstraňovať.[11,13]

6.5 Konflikt komerčného využitia a verejnej dostupnosti

Tlak na pokrytie nákladov ženie zariadenia k vyšším cenám a k uprednostňovaniu výnosnejších či stabilnejších nájomcov (organizované kluby, dlhodobý prenájom), čo zužuje priestor pre cenovo dostupný prístup širokej verejnosti.

V Rimavskej Sobote napríklad pre vysoké náklady na energie zdražela väčšina položiek vstupného na plaváreň aj zimný štadión o 100 %, čím sa ceny priblížili úrovni obvyklej v ostatných mestách. Vzniká napätie medzi prevádzkovou udržateľnosťou a poslaním verejného športoviska ako služby pre všetkých. Toto je práve dilema, ktorú musí správa športovísk vedome vyvažovať.[10]

6.6 Čierna ekonomika pri prenájme športovísk

Čiernu ekonomiku predstavujú príslušné činnosti, ktoré sa nevykazujú účtovne ani štatisticky a vymykajú sa daňovej a odvodovej povinnosti. V kontexte verejných športovísk

[12] Fond na podporu športu: Obce do 3000 obyvateľov dostanú na športovú infraštruktúru 20 miliónov (4. 9. 2025); OBCE DO 3000 OBYVATEĽOV – schválených 81 projektov.
[13] Fond na podporu športu: OBCE 2 – schválených 216 projektov v sume viac ako 30 miliónov eur (12. 2. 2026).

tým rozumieme situácie, keď sa športovisko vo verejnom vlastníctve reálne používa za odplatu, no tento príjem sa v rozpočte školy či obce neprejaví vôbec alebo len čiastočne.

V praxi má jav štyri typické podoby. Prvou je prenájom za hotovosť bez zmluvy a bez dokladu, pri ktorom sa platba vyrovná priamo so správcom a do účtovníctva nevstúpi. Druhou je systematicky podhodnotená alebo nulová cena pre vybrané subjekty, ktorá funguje ako skrytá dotácia bez rozhodnutia zriaďovateľa a bez vykázania. Treťou je neevidované využívanie, teda vstup na športovisko mimo akéhokoľvek záznamu, ktorý respondenti sami opisujú ako svojvoľné prelezenie mantinelov či vniknutie na pozemok bez súhlasu. Štvrtou je neformálne odmeňovanie personálu, keď je správca za víkendovú obsluhu odmenený z hotovosti mimo mzdového systému.

Makroekonomický a kontrolný rámec

Rozsah javu na národnej úrovni nie je okrajový. Prezident finančnej správy Jozef Kiss v júni 2026 uviedol, že šedá ekonomika na Slovensku dosahuje objem 17 miliárd eur, čo zodpovedá zhruba 12 až 13 % hrubého domáceho produktu, a že ju spôsobuje najmä nepriznávanie tržieb, nelegálna práca a daňové úniky. Zameranie kontrol sa tomu prispôsobuje: počet daňových kontrol podľa neho vzrástol v jednotlivých segmentoch približne o 30 % a v oblasti nepriznávania tržieb až o 300 %. Ide pritom o tri mechanizmy, ktoré sa v prostredí drobného prenájmu verejného majetku prelínajú: nepriznaná tržba za hodinu telocvične, neformálne odmenený správca a chýbajúci daňový doklad sú prejavmi tej istej logiky.[14]

Pre samosprávny sektor je relevantné aj to, ako obce nakladajú s vlastným majetkom. Kontrola Najvyššieho kontrolného úradu v dvadsiatke miest a obcí do desaťtisíc obyvateľov za roky 2023 a 2024 preverila 207 prevodov majetku v objeme viac než 6,7 milióna eur a takmer v 59 % prípadov zistila nedostatky alebo významné porušenie pravidiel.[15]

Podstatnejšie než samotné číslo sú zistené príčiny: slabý vnútorný kontrolný systém, hlavní kontrolóri vykonávajúci kontrolu neskoro alebo vôbec, základná finančná kontrola uskutočnená až po podpise zmluvy a chýbajúce sankcie v zmluvách.

Ide presne o tie mechanizmy, ktoré pri drobnom a opakovanom prenájme športoviska zlyhávajú najskôr, keďže transakcie v desiatkach eur sa nachádzajú pod prahom pozornosti akejkoľvek kontroly.

Dopady:

a) Fiškálny dopad na samosprávu

Neevidovaný príjem chýba práve tam, kde je najviac potrebný. Analýza v kapitole 6.1 ukazuje, že obce a školy trpia výnosovým, a nie primárne nákladovým deficitom, teda čierna zložka tento deficit prehlbuje dvojnásobne: raz tým, že peniaze nedôjdu do rozpočtu, a druhýkrát tým, že bez záznamu o vyťaženosti nemá zriaďovateľ argument na navýšenie prevádzkových prostriedkov.

b) Účtovný a kontrolný dopad

Príjem prijatý mimo evidencie znamená nesúlad medzi skutočným využívaním majetku a jeho vykázaním. Pri kontrole ide o riziko pre štatutára školy aj pre obec, pričom zodpovednosť nesie zriaďovateľ, nie osoba, ktorá hotovosť prijala.

c) Deformácia konkurencie

Súkromné haly, fitness centrá a komerčné ihriská odvádzajú z rovnakej služby daň z príjmu aj daň z pridanej hodnoty. Verejné športovisko prenajímané mimo evidencie im konkuruje cenou, ktorú si legálny prevádzkovateľ dovoliť nemôže.

[14] ta3: Šedá ekonomika na Slovensku má dosahovať 17 miliárd eur, tvrdí Kiss – finančná správa a polícia spúšťajú Daňový štít (1. 6. 2026).
[15] Najvyšší kontrolný úrad SR: Obce sa pri nakladaní s majetkom niekedy nesprávajú ako dobrí hospodári (12. 12. 2025).

d) Nerovný prístup verejnosti

Ak neexistuje zverejnený cenník ani rezervačný kanál a prenájom nepropaguje 85 % respondentov (Príloha A, tabuľka 8), o pridelení termínu rozhoduje osobný kontakt so správcom. Kapacita sa tak nepridieľuje podľa pravidiel, ale podľa známosti, čo protirečí deklarovanému cieľu sprístupniť infraštruktúru širokej verejnosti.

e) Nevymáhateľnosť škody

Bez zmluvy neexistuje identifikovaný nájomca, voči ktorému by sa dala uplatniť náhrada. To dáva ekonomický rozmer zisteniam z kapitoly 4.3, kde respondenti hodnotia náročnosť riešenia škôd priemerne stupňom 3,8 z 5, pričom zmluvu o prenájme ako opatrenie uvádza len 60 % z nich.

f) Personálne riziko

Model, v ktorom jedna osoba prijíma objednávku, vyberá platbu, odovzdáva kľúč a kontroluje stav po prenájme, nemá vnútorné rozdelenie zodpovedností. Nejde o predpoklad zlého úmyslu, ale o absenciu poistky a zároveň o nespravodlivé vystavenie správcu podozreniu, ktoré nemá ako vyvrátiť.

Väzba na odporúčania

Riešenie tejto výzvy sa prekrýva s odporúčaniami kapitoly 8 a nevyžaduje samostatnú agendu. Zverejnený cenník odstraňuje priestor pre cenu dohodou, online rezervácia s platbou vopred vytvára záznam o každej transakcii, digitálna evidencia vstupu odlišuje oprávnené použitie od neoprávneného a dáta o vyťaženosti umožňujú zriaďovateľovi porovnať vykázaný príjem so skutočným využitím. Rovnakým smerom mieri aj zameranie daňových kontrol, ktoré sa podľa finančnej správy zintenzívnili najvýraznejšie práve pri nepriznávaní tržieb. Digitalizácia správy športovísk tak nie je len prevádzkovým zlepšením, ale aj nástrojom finančnej integrity verejného majetku.[14]

7. Príklady dobrej praxe

7.1 Vybrané slovenské projekty

Najrelevantnejšie domáce príklady spájajú sprístupnenie školských športovísk verejnosti s online rezerváciou. Košický samosprávny kraj v roku 2025 sprístupnil verejnosti desať telocviční stredných škôl cez online rezervačný systém s platbou kartou či prevodom. Víkendová prevádzka sa zatiaľ týka dvoch z nich a pred prvým využitím športoviska je potrebné uzavrieť nájomnú zmluvu mimo rezervačného systému. Kraj plánuje systém rozšíriť o ďalšie telocvične aj multifunkčné ihriská.

Podobne Bratislavský samosprávny kraj prevádzkuje rezervačný systém športovísk župných škôl dostupný 24/7 vrátane telocviční aj plaveckého bazéna. Na časti areálov navyše uplatňuje odstupňovaný prístup. Vonkajšie ihrisko je pre neplatiacu verejnosť bezplatné, za využitie šatní a krytých priestorov sa platí podľa cenníka. [16,17]

Príkladom energetickej inovácie je Dubnica nad Váhom, ktorá od decembra 2025 stavia novú mestskú plaváreň s termínom dokončenia do septembra 2027. Budova je zaradená do energetickej triedy A, na streche pribudne fotovoltická elektráreň a na zníženie prevádzkových nákladov chce mesto výhľadovo využívať prebytkové teplo vznikajúce pri výrobe ľadu na susednom zimnom štadióne. Investíciu vo výške 7,1 milióna eur financuje mesto z vlastného rozpočtu s príspevkom jedného milióna eur z Fondu na podporu športu.[18]

[16] Košický samosprávny kraj: Kraj sprístupnil telocvične verejnosti cez online rezervačný systém (16. 9. 2025); Rezervácia športovísk – podmienky prenájmu.
[17] Bratislavský samosprávny kraj: Rezervačný systém športovísk.
[18] Mesto Dubnica nad Váhom: Mesto začína s výstavbou plavárne, základný kameň je poklepaný (4. 12. 2025); Fond na podporu športu: Dubnica nad Váhom začala s výstavbou novej plavárne.

7.2 Inšpirácie zo zahraničia

V Česku mesto Přerov zjednotilo od mája 2026 rezerváciu siedmich školských športovísk, dlhodobo a bezplatne sprístupnených verejnosti, do jedného online systému s dôrazom na poriadok a spravodlivý prístup. Havířov v reakcii na rastúci záujem verejnosti o šport zaviedol v januári 2026 online rezerváciu mestských športovísk s platbou vopred, pri ktorej návštevník na recepcii predloží už len potvrdzujúci e-mail. Inšpiratívna je aj malá obec Chotěbuz, kde sa športovisko s umelým povrchom rezervuje online cez systém s kreditom a areál je mimo prevádzkových hodín od 8:00 do 20:00 uzamknutý. [19,20,21]

V Rakúsku spravuje mesto Viedeň 13 športových hál, ktoré sú klubovému, školskému aj masovému športu k dispozícii denne od 8:00 do 22:30; ich prideľovanie športovým klubom však prebieha výlučne cez strešné a odborné zväzy. Priamo verejnosti sú určené štyri multifunkčné haly Sport & Fun otvorené denne za jednotné vstupné, kde sa víkendové a sviatočné termíny rezervujú vopred. Vo švajčiarskom Winterthure funguje jedno centrálne rezervačné miesto, ktoré prenajíma približne 100 školských a športových zariadení klubom, inštitúciám, skupinám aj jednotlivcom.[22,23]

7.3 Inovatívne modely financovania a správy

Z uvedených príkladov vyplýva niekoľko prenosných riešení. Kľúčovým je presun rezervácie a platby do online prostredia. Keď si záujemca termín vyberie a uhradí vopred, úloha obsluhy na mieste sa zúži na overenie potvrdenia, ako to funguje v Havířove. Práve tým sa uvoľňuje väzba medzi otváracími hodinami a prítomnosťou správcu, ktorá je najväčším problémom školského a obecného segmentu.

Ďalšími sú centralizovaná rezervácia naprieč viacerými zariadeniami (jedno miesto namiesto roztrieštených kontaktov), odstupňované ceny so zľavami pre miestnych obyvateľov a kluby, energetické riešenia znižujúce prevádzkový dlh (rekuperácia tepla, fotovoltika) a využitie dát z rezervačných systémov na vyššiu vyťaženosť a vlastné príjmy. Spoločným menovateľom je posun od ad hoc administratívy k systémovej a zároveň digitalizovanej správe.[20]

8. Návrhy a odporúčania

8.1 Legislatívne zmeny

Prvým krokom by mohlo byť vytvorenie centrálneho súpisu/registra verejnej športovej infraštruktúry, ktorého absencia dnes znemožňuje strategické plánovanie. Takisto by sa mala pozornosť zamerať aj na zjednodušenie a štandardizáciu právneho rámca pre krátkodobý prenájom školských športovísk verejnosti. Modelové zásady hospodárenia a vzorové zmluvy by znížili administratívnu záťaž, ktorá dnes od sprístupnenia odrádza. Ďalej by malo nasledovať ukotvenie reálnej dostupnosti: previazať verejnú podporu s podmienkou skutočného sprístupnenia verejnosti (vrátane víkendov a zraniteľných skupín) a do štandardov rekonštrukcií záväzne zahrnúť aj vždy pozabudnutú bezbariérovosť.

8.2 Zlepšenie financovania a transparentnosti

Financovanie sa musí presunúť od výlučne kapitálovej podpory k riešeniu prevádzkového deficitu, ktorý je jadrom problému, a to najmä cielenou podporou prevádzky

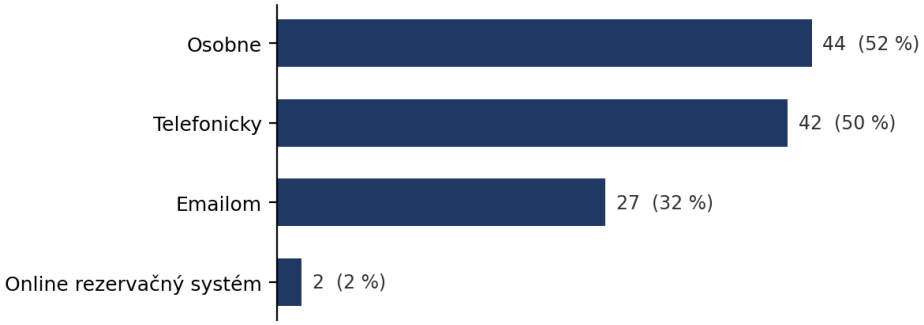
[19] Město Přerov: Sportoviště u škol nově a přehledně – Přerov spouští rezervační systém (23. 4. 2026); Sportoviště – školní hřiště (bezplatné užívanie, správcovia ihrísk).
[20] POLAR: On-line systém usnadní rezervace sportovišť – Havířov (13. 2. 2026).
[21] Obec Chotěbuz: Sportoviště.
[22] Stadt Wien: Sporthallen der Stadt Wien; Sport-und-Fun-Hallen – Öffnungszeiten und Preise.
[23] Stadt Winterthur: Anlagen / Reservationen.

energeticky náročných zariadení a uprednostnením investícií do energetickej efektívnosti, ktoré znižujú dlhodobé náklady.

V oblasti transparentnosti by sa mali štandardizovať a hlavne vždy zverejňovať cenníky a podmienky prenájmu, ktoré sú dnes často neprehľadné. Takisto by sa mali dotácie viazať na transparentné vykazovanie vyťaženosti a príjmov, ktoré umožňujú dáta z rezervačných systémov. Pokračovať treba aj v cielenej podpore najmenších obcí s obmedzeným rozpočtom.

8.3 Digitalizácia správy (opatrenie na výnosovej strane)

Digitalizácia je organizačne najrýchlejšie realizovateľným opatrením, jej záber je však potrebné pomenovať presne. Rieši výnosovú stránku prevádzky v školskom a obecnom segmente: zavedenie online rezervačných systémov so samoobslužným, bezobslužným prístupom (mobil, QR kód, čip) odstraňuje závislosť prevádzky na fyzickej prítomnosti správcu, a tým aj víkendové zatvorenie a obmedzené hodiny. Integrované platby, zálohy a automatizované riešenie nevyužitých rezervácií znižujú stratu kapacít, štandardizované cenníky odstraňujú dnešnú nepredvídateľnosť podmienok a dáta o obsadenosti umožňujú cielene doplniť voľné termíny.



Spôsob prijímania rezervácií (n = 84; viac odpovedí naraz)

Digitalizácia naopak nerieši nákladový deficit krytých zariadení. Energetickú náročnosť plavární a zimných štadiónov znižujú výlučne investičné opatrenia uvedené v kapitole 8.2 a prínos digitalizácie je tu nepriamy, keďže vyššia vyťaženosť a presné dáta o príjmoch zlepšujú mieru krytia nákladov, nie ich úroveň. Doplnkovým, no prierezovým prínosom je digitálny monitoring stavu zariadení, údržby a revízií, ktorý podporuje plánovanie a tlmí skrytý investičný dlh.

8.4 Strategické plánovanie na úrovni VÚC a obcí

Regionálna úroveň sa ukazuje ako vhodný koordinátor: VÚC dokážu prevádzkovať spoločné rezervačné systémy a koordinovať prístup k školským športoviskám v celom kraji.

Pre malé obce by bol najvhodnejší model zdieľaných služieb so spoločným správcom a digitálnym systémom pre viac obcí, ktorý prekonáva ich personálny a kapacitný deficit. Plánovanie investícií treba oprieť o dáta z nového registra a zacieliť ich na podhodnotené regióny, čím sa znižujú regionálne rozdiely.

9. Záver

9.1 Zhrnutie kľúčových zistení

Analýza ukázala, že verejné športoviská na Slovensku tvoria prevažne školské a obecné zariadenia, ktorých nosnú časť predstavujú telocvične, vonkajšie a multifunkčné ihriská. Kľúčovým zistením je, že hlavnou prekážkou ich využitia nie je ani tak fyzický nedostatok kapacít, ako organizačné a prevádzkové trenie.

V školskom a obecnom segmente, ktorý tvorí 95 % vzorky, je najväčším limitom personálne zabezpečenie, pretože nedostatok správcov vedie k zatvoreným víkendom a obmedzeným hodinám napriek existujúcemu dopytu; v mestskom segmente krytých zariadení je naopak najakútnejšia energetická náročnosť prevádzky. Tento problém dopĺňa neprehľadná cenová politika, roztrieštený spôsob rezervácie a v prípade voľne prístupných ihrísk aj zraniteľnosť voči poškodzovaniu pri absencii dozoru.

Vo financovaní sa potvrdil dvojitý deficit. Popri investičnom dlhu (kap. 2.2) je akútna najmä prevádzková záťaž energeticky náročných zariadení, pričom kapitálové zdroje sa získavajú ľahšie než prostriedky na každodennú prevádzku. Prejavuje sa aj napätie medzi tlakom na pokrytie nákladov a poslaním verejného športoviska ako služby pre všetkých.

Domáce aj zahraničné príklady dobrej praxe pritom zhodne ukazujú smer riešenia: digitalizovaná rezervácia s platbou vopred, regionálna koordinácia a investície do energetickej efektívnosti dokážu odstrániť práve tie úzke miesta, ktoré analýza identifikovala.

9.2 Smerovanie ďalšieho rozvoja témy

Ďalší rozvoj témy by sa mal uberať tromi smermi:

Prvým je dátový základ, teda vytvorenie centrálneho registra a reprezentatívne zmapovanie infraštruktúry, ktoré prekoná obmedzenia tohto prieskumu a umožní cielené plánovanie.

Druhým je praktické zavádzanie a vyhodnocovanie digitálnych rezervačných riešení so samoobslužným prístupom, ideálne koordinovane na úrovni VÚC, s meraním reálneho dopadu na vyťaženosť, víkendovú dostupnosť a vlastné príjmy.

Tretím je systémové riešenie prevádzkového financovania a doposiaľ najmenej rozpracovanej dostupnosti pre zraniteľné skupiny vrátane bezbariérovosti.

Efektívna správa verejných športovísk tak nie je primárne otázkou novej výstavby, ale lepšieho využitia toho, čo už existuje. Práve sem smeruje aj projekt automatizácie správy verejných športovísk, aby sa dostupná športová infraštruktúra plnšie a spravodlivejšie premietla do reálnej možnosti obyvateľov športovať.

Príloha A — Rozdelenie odpovedí z dotazníka

Príloha obsahuje úplné rozdelenie odpovedí z dotazníka. Základom všetkých výpočtov je 84 vyplnených dotazníkov od 77 organizácií, pričom sedem organizácií dotazník vyplnilo viackrát. Podiely sú zaokrúhlené na celé percentá a pri otázkach s možnosťou viacerých odpovedí nedávajú súčet 100 %.

Tabuľka 1 — Respondenti podľa typu organizácie

n = 84 odpovedí.

Typ organizácie	Počet	Podiel
Základné školy (vrátane ZŠ s MŠ)	48	57 %
Stredné školy (gymnáziá, SOŠ, SPŠ, SZŠ, OA)	29	35 %
Spojené školy	4	5 %
Samospráva a jej organizácie	3	4 %

Tabuľka 2 — Zastúpenie podľa kraja

n = 84 odpovedí.

Kraj	Počet	Podiel
Žilinský	20	24 %
Nitriansky	16	19 %
Prešovský	11	13 %
Banskobystrický	11	13 %
Košický	10	12 %
Trnavský	7	8 %
Bratislavský	7	8 %
Trenčiansky	2	2 %

Tabuľka 3 — Typy prevádzkovaných športovísk

n = 84 odpovedí; respondent mohol uviesť viac typov.

Typ športoviska	Počet	Podiel
Telocvičňa	72	86 %
Multifunkčné ihrisko	54	64 %
Vonkajšie ihrisko	43	51 %
Atletická dráha, ovál alebo doskočisko	8	10 %
Workoutové a fitness prvky	7	8 %
Futbalové ihrisko	2	2 %
Tenisový kurt	3	4 %
Plaváreň alebo bazén	2	2 %
Hokejbalové ihrisko alebo hala	2	2 %
Zimný štadión	1	1 %
Dopravné ihrisko	1	1 %

Tabuľka 4 — Prenájom verejnosti a časové okná

n = 84 odpovedí; časové okná bolo možné kombinovať.

Ukazovateľ	Počet	Podiel
Prenajíma športovisko verejnosti	71	85 %
Neprenajíma verejnosti	13	15 %
Prenájom večer (17:00 – 22:00)	65	77 %
Prenájom poobede (12:00 – 17:00)	52	62 %
Prenájom ráno (6:00 – 12:00)	7	8 %

Tabuľka 5 — Víkendová dostupnosť

n = 84 odpovedí.

Prenajímate športovisko aj cez víkend?	Počet	Podiel
Áno, prenajíma aj cez víkend	45	54 %
Nie, chýba personál na obsluhu	27	32 %
Nie, bez záujmu o víkendový prenájom	12	14 %

Tabuľka 6 — Cena za hodinu prenájmu

n = 84 odpovedí.

Cenové pásmo	Počet	Podiel
Do 10 €	18	21 %
10 – 20 €	28	33 %
20 – 50 €	15	18 %
Viac ako 50 €	1	1 %
Voľná odpoveď (neprenajímajú, bezplatne, individuálne)	22	26 %

Tabuľka 7 — Spôsob prijímania rezervácií

n = 84 odpovedí; respondent mohol uviesť viac spôsobov.

Spôsob rezervácie	Počet	Podiel
Osobne	44	52 %
Telefonicky	42	50 %
Emailom	27	32 %
Online rezervačný systém	2	2 %

Tabuľka 8 — Propagácia prenájmu

n = 84 odpovedí.

Ukazovateľ	Počet	Podiel
Prenájom nepropaguje	71	85 %
Prenájom propaguje	13	15 %
— z toho webová stránka školy	15	18 %
— z toho osobne alebo e-mailom	5	6 %
— z toho sociálne siete a lokálne skupiny	4	5 %

Tabuľka 9 — Nevyužité rezervácie

n = 84 odpovedí; aspoň raz mesačne ich zažíva 33 respondentov.

Ako často sa stane, že si niekto rezervuje a nepríde	Počet	Podiel
Nikdy	51	61 %
1–2x mesačne	26	31 %
3–5x mesačne	4	5 %
Viac ako 5x mesačne	3	4 %

Tabuľka 10 — Riešenie nevyužitých rezervácií

n = 84 odpovedí; respondent mohol uviesť viac možností.

Spôsob riešenia	Počet	Podiel
Nijako to neriešime	49	58 %
Upozornenie / kontaktovanie osoby	15	18 %
Poplatok za nevyužitú rezerváciu	2	2 %

Tabuľka 11 — Opatrenia na predchádzanie škodám

n = 84 odpovedí; kamerový systém vrátane voľných odpovedí uvádza 7 respondentov.

Opatrenie	Počet	Podiel
Zmluva o prenájme	50	60 %
Prenájom len overeným osobám	11	13 %
Kontrola po prenájme	5	6 %
Kamerový systém	4	5 %
Záloha / depozit	2	2 %

Tabuľka 12 — Vnímaná náročnosť riešenia škôd

n = 84 odpovedí na škále 1 – 5; priemer 3.8, stupeň 4 alebo 5 uviedlo 45 respondentov.

Stupeň náročnosti	Počet	Podiel
1 — najmenej náročné	1	1 %
2 —	5	6 %
3 —	33	39 %
4 —	18	21 %
5 — najviac náročné	27	32 %

Tabuľka 13 — Ťažkosti uvádzané pri prenájme

n = 41 odpovedí na otvorenú otázku; jedna odpoveď môže patriť do viacerých kategórií.

Kategória ťažkosti	Počet
Nedodržiavanie času prenájmu	4
Zanechaný neporiadok a znečistenie	4
Vandalizmus a ničenie majetku	3
Neoprávnený vstup bez rezervácie	2
Chýbajúca kontrola a evidencia vstupu	2
Chýbajúci správca alebo personál	1
Chýbajúci rezervačný systém	1
Bezpečnosť pohybu cudzích osôb v budove	1
Explicitne bez ťažkostí	18

Príloha B — Znenie dotazníka

Dotazník bol distribuovaný v máji 2026 s uzávierkou 29. mája a jeho vyplnenie zároveň slúžilo ako prihláška na sprievodný webinár. Odpovede sú v tejto analýze spracované výlučne v agregovanej podobe bez osobných údajov respondentov.

Otázka	Možnosti odpovede
1. Názov organizácie	otvorená odpoveď
2. Kraj	otvorená odpoveď
3. Má vaša škola športovisko?	Áno / Nie
4. Aký typ športoviska máte?	Telocvičňa / Vonkajšie ihrisko / Multifunkčné ihrisko / iné (doplňte)
5. Prenajímate športovisko verejnosti?	Áno / Nie
6. V akých časoch prenajímate športovisko?	Ráno (6:00 – 12:00) / Poobedie (12:00 – 17:00) / Večer (17:00 – 22:00)
7. Prenajímate športovisko aj cez víkend?	Áno / Nie, potreboval by som tam človeka / Nie a nemám záujem
8. Aká je cena za hodinu prenájmu?	Do 10 € / 10 – 20 € / 20 – 50 € / Viac ako 50 € / iné (doplňte)
9. Akým spôsobom robíte rezervácie športoviska?	Telefonicky / Emailom / Osobne / Online rezervačný systém / iné (doplňte)
10. Propagujete alebo inzerujete prenájom športoviska?	Áno / Nie
11. Kde propagujete prenájom?	Webová stránka školy / Sociálne siete / Lokálne skupiny (napr. Facebook) / Osobne alebo emailom / Nepropagujem
12. Ako často sa stane, že si niekto rezervuje športovisko a nepríde?	Nikdy / 1 – 2× mesačne / 3 – 5× mesačne / Viac ako 5× mesačne
13. Ako riešite situáciu, keď si niekto rezervuje športovisko a nepríde?	Nijako to neriešime / Upozornenie alebo kontaktovanie osoby / Poplatok za nevyužitú rezerváciu / iné (doplňte)
14. Ako by ste postupovali v prípade vzniku škody na športovisku?	Máme podpísanú zmluvu alebo riešenú zodpovednosť za škodu / Prenajímam len ľuďom, o ktorých mám údaje / Snažil by som sa identifikovať osobu podľa telefónneho čísla / Kontaktoval by som políciu / iné (doplňte)
15. Aké opatrenia využívate?	Zmluva o prenájme / Prenájom len overeným osobám / Kontrola po prenájme / Kamerový systém / Záloha alebo depozit / iné (doplňte)
16. Ako náročné je podľa vás riešenie škôd?	škála 1 – 5
17. Stretávate sa pri prenájme s nejakými ťažkosťami? Ak áno, akými?	otvorená odpoveď

Príloha C — Zoznam odkazov na zdroje

1. Zákon č. 440/2015 Z. z. o športe (Slov-Lex) — https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/440/

2. SOŠV: Eurobarometer – pohyb a šport 2022 — https://www.olympic.sk/clanok/eurobarometer-pohyb-sport-2022

3. MŠVVaM SR: Pasportizácia športovej infraštruktúry — https://www.minedu.sk/pasportizacia-sportovej-infrastruktury/

4. SOŠV: Fond na podporu športu by mal pracovať podľa analýz a faktov (2020) — https://www.olympic.sk/clanok/fond-na-podporu-sportu-mal-pracovat-podla-analyz-faktov

5. MCRŠ SR: Športová infraštruktúra — https://mincrs.sk/sportova-infrastruktura

6. SME: Príspevok pre Fond na podporu športu sa zvýši na 60 mil. eur (2025) — https://domov.sme.sk/c/23471609/prispevok-pre-fond-na-podporu-sportu-sa-zvysi-na-60-milionov-eur.html

7. sukophockey.me: Riaditeľ STaRZ (2026) — https://www.sukophockey.me/slovensko/riaditel-starz-s-fondom-na-podporu-sportu-by-sme-sa-mohli-sudit-ale-nebudeme-to-robit/

8. MCRŠ SR: Slovenský šport dostáva historicky najväčšiu podporu (2025) — https://mincrs.sk/slovensky-sport-dostava-historicky-najvacsiu-podporu/

9. SITA.sk: Samosprávy musia obmedziť výdavky v oblasti športu (2024) — https://sita.sk/samospravy-caka-velmi-tazke-obdobie-musia-obmedzit-vydavky-v-oblasti-sportu-a-zatvarat-aj-plavarne-ci-zimne-stadiony-video/

10. MY Novohrad: Na plavárni a zimnom štadióne zdraželo vstupné (2022) — https://mynovohrad.sme.sk/c/23088126/na-plavarni-a-zimnom-stadione-pre-vysoke-ceny-energii-zdrazelo-vstupne.html

11. Fond na podporu športu: Športová infraštruktúra – výzvy INFRA — https://www.fnps.sk/moznosti-podpory/sportova-infrastruktura

12. Fond na podporu športu: výzva OBCE DO 3000 (2024 – 2025) — https://www.fnps.sk/aktuality/obce-do-3000-obyvatelov-dostanu-na-sportovu-infrastrukturu-20-milionov ; https://www.fnps.sk/aktuality/obce-do-3000-obyvatelov-schvalenych-81-projektov-v-sume-viac-ako-10-milionov-eur

13. Fond na podporu športu: výzva OBCE 2 – výsledky (2026) — https://www.olympic.sk/clanok/120226-fnps-obce

14. ta3: Šedá ekonomika na Slovensku dosahuje 17 miliárd eur (2026) — https://www.ta3.com/clanok/1052563/seda-ekonomika-na-slovensku-ma-dosahovat-17-miliard-eur-tvrdi-kiss-financna-sprava-a-policia-spustaju-danovy-stit

15. NKÚ SR: Obce sa pri nakladaní s majetkom niekedy nesprávajú ako dobrí hospodári (2025) — https://www.nku.gov.sk/-/obce-sa-pri-nakladani-s-majetkom-niekedy-nespravaju-ako-dobri-hospodari

16. Košický samosprávny kraj: rezervačný systém športovísk — https://www.kosickazupa.sk/smart-region/aktuality/kraj-spristupnil-telocvicne-verejnosti-cez-online-rezervacny-system-a22-15434 ; https://www.kosickazupa.sk/transparentny-kraj/sport/rezervacia-sportovisk

17. Bratislavský samosprávny kraj: rezervačný systém športovísk — https://rezervacie.bratislavskykraj.sk/

18. Dubnica nad Váhom: výstavba mestskej plavárne (2025) — https://www.dubnica.eu/udalosti-v-meste/aktuality/mesto-zacina-s-vystavbou-plavarne-zakladny-kamen-je-poklepany-4101sk.html ; https://www.fnps.sk/aktuality/dubnica-nad-vahom-zacala-s-vystavbou-novej-plavarne

19. Město Přerov: rezervačný systém školských športovísk (2026) — https://www.prerov.eu/cs/magistrat/tiskove-centrum/tiskove-zpravy-2026/tz-duben-2026/sportoviste-u-skol-nove-a-prehledne-prerov-spousti-rezervacni-system.htm l; http://www.prerov.eu/redakce/index.php?lanG=cs&slozka=5&xsekce=191&clanek=604

20. POLAR: online rezervácia športovísk, Havířov (2026) — https://polar.cz/zpravy/karvinsko/havirov/11000053094/online-system-usnadni-rezervace-sportovist

21. Obec Chotěbuz: Sportoviště — https://www.chotebuz.cz/sportoviste

22. Stadt Wien: Sporthallen a Sport-und-Fun-Hallen — https://www.wien.gv.at/freizeit/sporthallen ; https://www.wien.gv.at/freizeit/sport-fun-halle-oeffnungszeiten

23. Stadt Winterthur: Anlagen / Reservationen — https://stadt.winterthur.ch/themen/leben-in-winterthur/freizeit-und-sport/sport/anlagen-reservationen